

### Contraste entre la crítica de la escuela de Frankfurt y la crítica en Foucault

En este trabajo propongo problematizar los nexos y quiebres que existen entre el pensamiento crítico de Foucault y el sostenido por la teoría crítica iniciada por Horkheimer y los demás integrantes de la escuela de Frankfurt. Se trata de una cuestión del lenguaje en tanto que la propuesta consiste en debatir en torno y sobre el sentido del concepto de Crítica, que tan utilizada ha sido por corrientes de pensamiento del derecho. Comencemos tratando de esbozar una definición de este concepto como la búsqueda y análisis de los presupuestos y condiciones de posibilidad de algo (ya sea un hecho, un discurso o una institución).

Uno de los ejes centrales es la distinta concepción que tienen estos autores sobre la relación entre historia y razón. Es posible interpretar que la escuela de Frankfurt, continuando con la herencia de Hegel y la izquierda hegeliana, identifica historia y razón, entendiendo que existe una razón que se va realizando y desplegando en la historia, *“En ese sentido el modelo de crítica de la escuela de Frankfurt presupone, si no precisamente una filosofía de la historia, al menos un concepto del desarrollo dirigido de la racionalidad humana”* (HONNETH, 2009, *Patologías de la razón*: 61) Los pensadores de la escuela de Frankfurt, desde una perspectiva racional tienen la intención de encontrar fines racionales a una razón que se ha desviado e instrumentalizado, Foucault, en cambio, entiende que cada institución o los distintos tipos de sociedad poseen su propia racionalidad. En la historia fueron sucediéndose distintos tipos de racionalidades, dependiendo de las distintas técnicas y tecnologías del poder, así como por ejemplo lo fue el paso de la racionalidad del poder soberano a la racionalidad propia del poder disciplinario del siglo XVII. Es decir, para él no hay una identificación entre historia y razón, la razón no es algo que se va realizando y desplegando en la historia sino que la racionalidad es lo propio de la razón política, es decir, lo propio del poder. El poder manifiesta distintas racionalidades a lo largo de la historia. En palabras de Foucault: *“En lo que se refiere a las relaciones entre los hombres, numerosos factores determinan el poder. Y sin embargo, su racionalización no cesa de desarrollarse y adopta formas específicas... El gobierno de los hombres por los hombres ... de una clase sobre otra o de una burocracia sobre una población- supone una cierta forma de racionalidad y no una violencia instrumental”* (FOUCAULT, 2005, *OMNES ET SIGULATIM*: 331 y 332).

Entonces, al no existir una creencia en valores normativos intrínsecos a la razón que se va desplegando en la historia ¿cuál es el basamento sobre el cual Foucault sostiene su crítica? Como podemos deducir, no hay fundamento último, sino que hay una orfandad, un vacío de apelación a valores normativos ideales que sean regulativos. La crítica genealógica de claro cuño de la filosofía Nietzscheana escapa continuamente al origen y a la búsqueda de fundamentos. Pero, ¿es realmente necesario sostener principios fundamentales para poder esgrimir un trabajo crítico que busque las condiciones de posibilidad de un hecho, discurso o institución?