

Carolina Naimid Toledo (UNPAZ Universidad Nacional de José. C. Paz)

Michael Foucault “La verdad y las formas jurídicas”

Friedrich Nietzsche “Sobre verdad y mentira en sentido extramoral”

INTRODUCCIÓN

¿Qué sabe de sí mismo el hombre? Su conocimiento es finito, la verdad la ha inventado al intentar conocerla y no hace más que caer en engaños y prejuicios.

Es exactamente en lo que concuerdan Nietzsche y Foucault.

Para Nietzsche, el conocimiento no se relaciona directamente con los instintos, sino que es el resultado del enfrentamiento entre sí. Creemos saber de las cosas mismas al definir las y enumerarlas, al hacerlo solo damos metáforas en forma de “falsas verdades”, definiciones que nosotros mismos otorgamos a conveniencia o “acuerdos” para no contradecirnos en sociedad. Estas falsas verdades, se hayan lejos de lo real y consecuentemente más cerca de lo irreal. Tal como un arquitecto de diseña una estructura y le bases, sería un ejemplo de “verdad y mentira” que expone Nietzsche. Como ese arquitecto diseñamos verdades, justamente establecidas para que no se contrapongan subjetividades al respecto, si no que se mantengan firmes y establecidas. Aquel que se guía por el impulso y busca la verdad, siguiendo esa modalidad, hace una metamorfosis del mundo y de los hombres. Si de verdad se habla, el mundo EMPIRICO que se hace a través de la experiencia, tampoco garantiza la veracidad de los hechos. Ni las leyes de la naturaleza son conocidas para el hombre, solo sus efectos, es decir, entendemos e interpretamos lo que aportamos de ella: el tiempo y espacio. Según Nietzsche, solo vemos lo que es beneficioso para nosotros mismos entendiendo y tomando lo que creemos “verdad”. A esta construcción de conceptos y metáforas llamamos: Lenguaje, que es un fortalecimiento para sí mismos, “una construcción de celdas de verdades subjetivas”. En este punto, el hombre; podría decirse que tiene a su intelecto como maestro y como tal discípulo fiel, se engaña así mismo; tropieza errante una y otra vez. Es una nefasta ficción que conllevaría a la distorsión entre lo real e irreal.

Foucault, hace referencia a tres luchas descritas por Nietzsche, que serían tres instintos en batalla, los cuales son: el odio, la lucha y la relación de poder; en estos enfrentamientos, aparece el conocimiento. En su primera conferencia, nos conduce eficazmente a una historia del conocimiento político de los hechos y sujetos del conocimiento. La cual denomina “La política de la verdad”.

Nuevamente menciona a Nietzsche desvalorando a Kant en su crítica kantiana, diciendo que “no hay ser en sí”, ni “conocimiento en sí”. Cuando habla del conocimiento, es siempre respectivamente y no refiriéndose directamente a la crítica kantiana ni al empirismo, si no que remarca que solo hay conocimiento bajo la forma de ciertos actos que son diferentes entre sí.

CONCLUSIÓN

El humano relaciona a ciertas situaciones o impone relaciones de fuerza y poder. El conocimiento es el resultado de esa batalla o enfrentamiento. Por ende, hay conocimiento entre el hombre y aquello que conoce.

Finalmente, estas críticas de Nietzsche y Foucault no son teorías del conocimiento, sino que son TEORIAS DEL PODER, a partir de las relaciones de fuerza y políticas en la sociedad.

